

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
Кафедра лучевой диагностики ИПО

Рецензия к.м.н., доцента кафедры лучевой диагностики ИПО Евдокимовой Елены Юрьевны на реферат ординатора первого года обучения специальности Рентгенология Тынкевич Александра Владимировича по теме: «Результаты визуализации при застойной печени Часть 1» Wells ML, Fenstad ER, Poterucha JT, Hough DM, Young PM, Araoz PA, Ehman RL, Venkatesh SK. Imaging Findings of Congestive Hepatorpathy. Radiographics. 2016 Jul-Aug;36(4):1024-37. doi: 10.1148/rg.2016150207. Epub 2016 Jun 10. PMID: 27284758.

В ходе проведенной самостоятельной работы ординатора с зарубежной литературой по специальности обучения Рентгенология были изучены лучевые методы дифференциальной диагностики застойной печени (МРТ, МСКТ с контрастированием, УЗИ в режиме ДС с ЦДК). Также рассмотрены патофизиологические процессы формирования и исхода застойной печени. Выбранная тема раскрыта в полной мере, в основу теоретического представления взята переводная статья « Imaging Findings of Congestive Hepatorpathy», опубликованная в журнале «RadioGraphics». По результатам проведенного исследования показано, что развитие фиброза печени имеет негативные последствия и определение МРЭ- признаков жесткости печени имеет большое значение в оценке застойной печени после медикаментозного или хирургического лечения. Использование МРЭ требует дальнейшего изучения для выявления достоверных признаков и стадирования фиброза печени

В процессе представления реферата ординатор показал средний уровень владения английским языком и медицинской терминологией.

Основные оценочные критерии рецензии на реферат ординатора первого года обучения специальности Рентгенология:

Оценочный критерий	Положительный/отрицательный
1. Структурированность	Положительный
2. Наличие орфографических ошибок	Нет
3. Соответствие текста реферата его теме	Положительный
4. Владение терминологией	неполное
5. Полнота и глубина раскрытия основных понятий темы	Положительный
6. Логичность доказательной базы	Положительный
7. Умение аргументировать основные положения и выводы	Положительный
8. Круг использования известных научных источников	Положительный
9. Умение сделать общий вывод	Положительный

Итоговая оценка: положительная

Комментарии рецензента: в тексте

Дата 03.06.2021

Подпись рецензента: 

Подпись ординатора: 