

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого»
Министерства здравоохранения Российской Федерации
Кафедра лучевой диагностики ИПО

Рецензия доцента, к.м.н. кафедры лучевой диагностики ИПО Евдокимовой Елены Юрьевны на реферат ординатора первого года обучения специальности Ультразвуковая диагностика Панковой Маргариты Юрьевны по теме: «Тяжелая гематурия вследствие варикозного расширения вен мочевого пузыря у пациента с портальной гипертензией: клинический случай» (Wei ZJ, Zhu X, Yu HT, Liang ZJ, Gou X, Chen Y. Severe hematuria due to vesical varices in a patient with portal hypertension: A case report. World J Clin Cases. 2021 Jun 26;9(18):4810-4816. doi: 10.12998/wjcc.v9.i18.4810. PMID: 34222452; PMCID: PMC8223820.)

В ходе проведенной самостоятельной работы ординатора с зарубежной литературой по специальности обучения Ультразвуковая диагностика был описан клинический случай тяжелой гематурии вследствие варикозного расширения вен мочевого пузыря у больного портальной гипертензией, определена актуальность освещаемой темы. Выбранная тема раскрыта в полной мере, в основу ее теоретического представления взята переводная статья «Severe hematuria due to vesical varices in a patient with portal hypertension: A case report». В процессе представления реферата ординатор показал, что у пациентов с массивной гематурией необходимо исключать варикозное расширение вен мочевого пузыря, особенно у больных, имеющих в анамнезе портальную гипертензию. Компьютерная томография и технологии 3D-визуализации помогают уточнить наличие анастомозов и планировать лечебную тактику.

Основные оценочные критерии рецензии на реферат ординатора первого года обучения специальности Ультразвуковая диагностика:

Оценочный критерий	Положительный/ отрицательный
1. Структурированность	Положительный
2. Наличие орфографических ошибок	нет
3. Соответствие текста реферата его теме	Положительный
4. Владение терминологией	неполное
5. Полнота и глубина раскрытия основных понятий темы	Положительный
6. Логичность доказательной базы	Положительный
7. Умение аргументировать основные положения и выводы	Положительный
8. Круг использования известных научных источников	Положительный
9. Умение сделать общий вывод	Положительный

Итоговая оценка: положительная

Комментарии рецензента: нет

Дата 27.03.23

Подпись рецензента:

Подпись ординатора: