

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого»  
Министерства здравоохранения Российской Федерации  
Кафедра лучевой диагностики ИПО

Рецензия доцента, к.м.н. кафедры лучевой диагностики ИПО Евдокимовой Елены Юрьевны на реферат ординатора первого года обучения специальности Рентгенология Панасюк Анастасии Викторовны по теме: «Мультимодальная визуализация опухолей брюшной полости с венозной инвазией. Часть 3» (LeGout JD, Bailey RE, Bolan CW, Bowman AW, Chen F, Cernigliaro JG, Alexander LF. Multimodality Imaging of Abdominopelvic Tumors with Venous Invasion. Radiographics. 2020 Nov-Dec;40(7):2098-2116. doi: 10.1148/rg.2020200047. Epub 2020 Oct 16. PMID: 33064623.)

В ходе проведенной самостоятельной работы ординатора с зарубежной литературой по специальности обучения Рентгенология были описаны: гепатоцеллюлярный рак, внутриспеченочная холангиокарцинома, саркома печени, нейроэндокринные опухоли поджелудочной железы и другие новообразования поджелудочной железы. Выбранная тема раскрыта в полной мере, в основу ее теоретического представления взята статья «Multimodality Imaging of Abdominopelvic Tumors with Venous Invasion» журнала «Radiographics». В процессе представления реферата ординатор охарактеризовал опухолевую инвазию вен малого таза при саркоме, аденокарциноме прямой кишки с экстрамуральной сосудистой инвазией. Была описана имитация опухолевой инвазии за счет «нарушение кровотока». При помощи ультразвукового исследования, компьютерной томографии и магнитно-резонансной томографии ординатор указал основные критерии дифференциальной диагностики мягкого тромба от опухолевого.

Основные оценочные критерии рецензии на реферат ординатора первого года обучения специальности Рентгенология:

Оценочный критерий	Положительный/ отрицательный
1. Структурированность	Положительный
2. Наличие орфографических ошибок	нет
3. Соответствие текста реферата его теме	Положительный
4. Владение терминологией	Положительный
5. Полнота и глубина раскрытия основных понятий темы	Положительный
6. Логичность доказательной базы	Положительный
7. Умение аргументировать основные положения и выводы	Положительный
8. Круг использования известных научных источников	Положительный
9. Умение сделать общий вывод	Положительный

Итоговая оценка: положительная(хор)

Комментарии рецензента:

Дата 25.12.23

Подпись рецензента:

Подпись ординатора:

