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**ХАРАКТЕРИСТИКИ МОББИНГ-ПРОЦЕССОВ   
У СТУДЕНТОВ-МЕДИКОВ МЛАДШИХ КУРСОВ**

**CHARACTERISTICS OF MOBBING PROCESSES  
 FOR GROUPS OF MEDICAL STUDENTS IN THE YOUNGER COURSES**

**Аннотация:** Статья посвящена исследованию моббинга в образовательной среде сибирского медицинского вуза. Моббинг рассматривается как форма психологического притеснения в студенческих группах. Определены характеристики моббинга у младшекурсников.

**Abstract:** The article is devoted to the study of mobbing in the educational environment of the Siberian medical university. Mobbing is determinated as a form of psychological harassment in student groups. Characteristics of mobbing for undergraduates will be uncovered.
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Образовательная среда высшего учебного заведения – определяющий фактор успешных студенческих лет. Сегодня необходимо говорить о факторах, оказывающие негативное воздействие на психическое состояние ее субъектов. Один из таких факторов – моббинг – общий термин, описывающий несколько вариантов психологического притеснения в коллективе [1], представляет собой физические (и) или социально-негативные действия, систематически проявляющиеся одним или несколькими членами коллектива, и направленные против личности, которая не имеет возможности защитить себя в актуальной ситуации [2].

Моббинг-процессы проявляются непосредственными или опосредованными нападениями в виде критики способностей, ругательствами, отказом от контакта и др. [3] мобберов – лиц, ориентированных на искаженные (деструктивные) учебно-профессиональные ценности. А. Маслоу назвал деформации личностно-смысловой сферы «метапатологиями», которые становятся причиной нарушений регуляции деятельности и ведут к «снижению человечности» [2].

Анализ теоретических источников выявил недостаточную разработанность не только теоретических, но и эмпирических позиций. Для диагностики моббинга был разработан опросник «Самооценка моббинг-процессов в студенческой среде», основной задачей которого стало изучение характеристик моббинг-процессов в учебных студенческих группах на младших курсах.

Опросник «Исследование моббинга в студенческой среде» содержит 30 вопросов, ответы на которые даются по принципу шкал Р. Ликерта, организованных в 4 шкалы: «Латентный моббинг», «Смешанный моббинг со стороны преподавателей», «Открытый моббинг», «Потенциальный моббер».

Испытуемый оценивает степень своего согласия или несогласия с каждым суждением, по предложенным критериям. Сумма оценок каждого отдельного суждения позволяет выявить установку респондента по какому-либо вопросу.

Результаты психометрической проверки опросника «Самооценка моббинг-процессов в студенческой среде» (n=260) демонстрируют удовлетворительную степень надежности итогового показателя самооценки «наличия - отсутствия» моббинга, а также показателей по отдельным субшкалам.

Шкала «Латентный моббинг» в группе предназначена для выявления самооценок испытуемого в отношении психологического давления, происходящего в скрытой форме, по типам: «делают пребывание в коллективе месте невыносимым», «дают почувствовать себя в изоляции, информационном вакууме» и др.

Основным показателем по шкале «Открытый моббинг» выступает самооценка респондентом уровня нескрываемого отношения к жертве: над ним могут: «издеваться», «портить намеренно его вещи», «высказывать негативное отношение к различным способностям», с целью открытого морального угнетения;

Шкала «Смешанный моббинг со стороны преподавателей» предназначена для выявления самооценок испытуемого в отношении психологического давления в скрытой форме от преподавателей по типам: «наличие скрытой вербальной агрессии»; «эмоциональных нападок и угроз»; «недоверия к приводимым аргументам»; «безосновательных обвинений в чем-либо», «постоянные дискуссии с респондентом с целью демонстрации своего превосходства» и др.

«Потенциальный моббер» – шкала, проясняющая позицию респондента по таким вопросам как, «Были ли вы лично в роли моббера в период обучения?», «Как часто вы оказываетесь в роли моббера?».

Обработка данных производилась с помощью прикладного программного пакетов «Excel 15.0» (Office 2016).

Выборку исследования: 260 чел., из них девушки – 196 чел. и юноши – 64 чел., студенты очной формы обучения Красноярского медицинского университета. 72 чел. – студенты факультета 1 курса «Педиатрия», 188 чел. – студенты 2 курса специальности «Лечебное дело», возрастной диапазон – от 17 до 20 лет.

Анализ результатов эмпирического исследования позволил оценить степень проявления моббинг-процессов у респондентов. Так 9,2 % респондентов отмечают, что «никогда» не подвергались никакому психологическому притеснению, в тоже время 57,69 % фиксируют «иногда» различные формы психологического насилия среди своих ответов, а 23,08 % и 10,00 % отмечают, что в той или иной форме моббинг присутствует в группах и со стороны преподавательского состава по отношению к ним (табл. 1.).

Таблица 1

Уровень моббинг-процессов у студентов младших курсов КрасГМУ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Высокий | Средний | Низкий | Отсутств. |
| Интегральный уровень моббинг-процессов (%) | 10,00 | 23,08 | 57,69 | 9,23 |
| Уровень по шкале «Потенциальный моббер» (%) | 0,00 | 6,92 | 15,38 | 77,7 |

В тоже время, при ответе на вопрос «Допускали (допускаете) ли вы для себя психологическую позицию «Я-Моббер»?» в группе большинство опрошенных ответили категорическим - «никогда» (77,69%), часть респондентов утверждают, что находятся в роли человека притесняющего других «часто» (6,92%).

В табл.2. представлены результаты анализа моббинг-процессов по субшкалам.

Таблица 2

Уровень моббинг-процессов по шкалам у студентов младших курсов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | «Открытый» | «Латентный» | «Смешанный» |
| Отсутств. (%) | 23,08 | 21,54 | 20,00 |
| Низкий (%) | 40,00 | 40,77 | 39,23 |
| Средний (%) | 26,15 | 28,46 | 28,46 |
| Высокий (%) | 10,77 | 9,23 | 12,31 |

В 12,31 % случаях опрошенные отмечают высокий уровень психологических притеснений со стороны преподавателей в «латентной» (реже в «открытой») форме.

В основном, давление высоко уровня отмечается за счет «Высмеивания интеллектуальных качеств» (10,77 %) (см. табл. 3.), преднамеренный «Чрезмерный мониторинг» (7,69 %) в процессе проделываемой работы, осознанное «Игнорирование результата труда» (6,92 %) преподавателями. Отмечается доминирование утверждение «никогда» (70,8 %) и «редко» (21,54 %) при ответах на вопросы касающихся «Высмеивания личностных качеств».

9,23 % младшекурсников фиксируют в опросе высокий уровень моббинговых процессов в «латентной» форме.

Таблица 3

Структура смешанного моббинга со стороны преподавателей   
у студентов младших курсов КрасГМУ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | "Игнорирование результата труда" | "Высмеивание личностных качеств" | "Чрезмерный мониторинг " | "Игнорирование ваших требований" | "Напоминания о прежних ошибках" | "Целенаправленное игнорирование вас" | "Наказание чрезмерной деятельностью" | "Неконструктивная критика" | "Высмеивание интеллект. качеств" |
| Отсутв. (%). | 48,46 | 70,77 | 46,92 | 70,00 | 66,15 | 69,23 | 75,38 | 57,69 | 58,46 |
| Низкий (%) | 29,23 | 21,54 | 29,23 | 16,15 | 21,54 | 18,46 | 13,85 | 20,00 | 21,54 |
| Средний (%) | 14,62 | 6,92 | 15,38 | 11,54 | 8,46 | 7,69 | 9,23 | 16,92 | 8,46 |
| Высокий(%) | 6,92 | 0,77 | 7,69 | 2,31 | 3,85 | 4,62 | 1,54 | 5,38 | 10,77 |

При рассмотрении структуры шкалы латентного моббинга со стороны одногруппников (табл.4.), высокие показатели «часто» встречаются при ответе на вопрос о «Коммуникационной изоляции» (8,46 %), «Информационной изоляции» (7,69 %). В этих случаях одногруппники преднамеренно не общаются или скрывают важную информацию, связанную с успешной учебной деятельностью от «жертвы» моббинга.

Преднамеренное «Игнорирование личного мнения» (6,92 %) целенаправленное «напоминание о прежних ошибках», неудачах также отмечаются респондентами «часто» и «иногда» в высокой степени. «Иногда» как ответ дается в вопросе о распространении «Непроверенной информации» (слухах)» у 13,85 % опрошенных, и меньше данный показатель среди ответов на вопрос о целенаправленном «Очернении репутации» (9,23 %).

Утверждение «никогда» встречается у 90,00 % респондентов и «редко», (скорее «по недоразумению») – у 6,15 % при ответах на вопросы, касающихся «Преднамеренная порча вещей».

Таблица 4

Структура латентного моббинга со стороны одногруппников   
у студентов младших курсов

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | «Коммуникационная изоляция» | «Выполнение бОльшего объема работы» | «Информационная изоляция» | «Напоминания о прежних ошибках» | «Игнорирование личного мнения» | «Игнорирование требований» | «Очернение репутации» (сплетни) | «Непроверенная  Информация» (слухи) | «Преднамеренная порча вещей» |
| Отсутв. (%). | 64,62 | 73,08 | 66,92 | 67,69 | 46,92 | 78,46 | 75,38 | 68,46 | 90,00 |
| Низкий (%) | 20,00 | 16,92 | 18,46 | 17,69 | 33,85 | 12,31 | 12,31 | 13,85 | 6,15 |
| Средний (%) | 6,15 | 6,15 | 6,92 | 9,23 | 12,31 | 6,92 | 9,23 | 13,08 | 3,08 |
| Высокий(%) | 8,46 | 3,85 | 7,69 | 5,38 | 6,92 | 2,31 | 3,08 | 4,62 | 0,77 |

При анализе структуры субшаклы «Открытый моббинг» (табл.2.) в среде одногруппников у 10,77 % респондентов выявлен интегральный высокий уровень. «Часто» студенты-медики отмечают в 7,69 % как при ответе на вопрос о наличии «Неконструктивной критики» в свой адрес, так и в пункте «Высмеивание личностных качеств» (табл.5.). «Высмеивание интеллектуальных качеств» на высоком уровне проявилось у 8,46 % чел. и 60,00 % выборки зафиксировали, что «никогда» данному виду моббинга не подвергались.

На «Провокацию открытого конфликта» с высоким уровнем вероятности часто выходят 6,92 % студентов, и 61,54 % отмечают, что «никогда» данное явление среди одногруппников по отношению к себе не наблюдали. «Никогда» не становились «Объектами спонтанного гнева» (63,08 %). «Явной физической агрессии в стенах вуза» не подвергались «никогда» 93,85 % опрошенных и 5,38 % отмечают скорее «случайные», по недоразумению, акты физической агрессии.

Вывод: полное отсутствие «открытого» моббинга отметили 23,08 % студентов, 21,54 % – «латентного» и 20,00 % – «смешанного» со стороны преподавателей.

Для 10,77 % респондентов свойственно понимание высокой степени проявления «открытого» моббинга со стороны группы, 9,23 % – высокая степень «латентного» со стороны группы, 12,31 % – «смешанного» со стороны преподавателей, что составляет группу риска (см. табл.2.)

Таблица 5

Структура открытого моббинга со стороны одногруппников   
у студентов младших курсов

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | "Неконструктивная критика" | "Высмеивание интеллект. качеств" | "Высмеивание личностных качеств" | Провокация открытого конфликта | "Вы - объект спонтанного гнева" | "Явная физическая агрессия" |
| Отсутв. (%). | 41,54 | 60,00 | 58,46 | 61,54 | 63,08 | 93,85 |
| Низкий (%) | 31,54 | 19,23 | 25,38 | 22,31 | 23,08 | 5,38 |
| Средний (%) | 19,23 | 12,31 | 8,46 | 9,23 | 10,00 | 0,77 |
| Высокий(%) | 7,69 | 8,46 | 7,69 | 6,92 | 3,85 | 0,00 |

Понимание, что достаточно выраженные моббинг-процессы могут привести к психическому неблагополучию респондентов, необходимо организовать более глубокое исследование и провести коррекционно-развивающую работу с лицами, которые составляют группу риска.
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