

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого»
Министерства здравоохранения Российской Федерации

Кафедра лучевой диагностики ИПО

Рецензия к.м.н., доцента кафедры лучевой диагностики ИПО Евдокимовой Елены Юрьевны на реферат ординатора первого года обучения специальности Рентгенология Юлмухаметова Захара Рашидовича по теме: «Недиагностированный рак молочной железы: последствия подсознательных предубеждений и характерные ошибки. Часть 1».

В ходе проведенной самостоятельной работы ординатора с зарубежной литературой по специальности обучения Рентгенология были изучены рентгенологические (МРТ, УЗИ) признаки злокачественных и доброкачественных опухолей молочной железы, представлена классификация и изучены наиболее часто встречающиеся ошибки в диагностике данных заболеваний. Определена роль врача-рентгенолога в диагностике и выборе дальнейшей тактики лечения, сопоставлены результаты рентгеномаммографического и УЗ-исследований. Выбранная тематика раскрыта в полной мере, в основу теоретического представления о лучевой диагностике повреждений аорты взята переводная статья «Missed Breast Cancer: Effects of Subconscious Bias and Lesion Characteristics», опубликованная 12.06.2020 г. в журнале «RadioGraphics».

По результатам комплексного исследования рассмотрены самые распространённые подсознательные предубеждения врачей при оценке рака молочной железы. Рассмотрены примеры таких ошибок с выделением последующих рекомендаций во избежание их повторений.

В процессе представления реферата ординатор показал владение описанным материалом, умение его анализировать и способность аргументировано защищать свою точку зрения.

Основные оценочные критерии рецензии на реферат ординатора первого года обучения специальности Рентгенология:

Оценочный критерий	Положительный/ отрицательный
1. Структурированность	Положительный
2. Наличие орфографических ошибок	Отрицательный
3. Соответствие текста реферата его теме	Положительный
4. Владение терминологией	Положительный
5. Полнота и глубина раскрытия основных понятий темы	Положительный
6. Логичность доказательной базы	Положительный
7. Умение аргументировать основные положения и выводы	Положительный
8. Круг использования известных научных источников	Положительный
9. Умение сделать общий вывод	Положительный

Итоговая оценка: Положительная

Комментарии рецензента: нет

Дата: 16.02.23

Подпись рецензента: _____

Подпись ординатора: _____