**КАК ПИСАТЬ ТЕЗИСЫ НА КОНФЕРЕНЦИЮ**

Для начала необходимо ответить на вопрос"Какие бывают тезисы?"

 Бывает три типа приветствуемых большинством научного мира тезисов:

 1. К постановке проблемы

 2. Результаты исследования

 3. Новая методика работы…

 Каждый тип предъявляет довольно жесткие требования к структуре работы. Что предполагают эти варианты?

 **1. При написании текстов "к постановке проблемы" необходимо представить следующие блоки информации:**

 • Краткое вступление (актуальность темы)

 • Обзор существующих точек зрения на проблему, или описание ситуации в предметной области

 • Некоторые собственные мысли на эту тему

 • (опционально) Предполагаемые исследования

 • Вывод

 **2. Что предполагают тезисы по типу "Результаты исследования"?**

 • Краткое вступление, постановка проблемы (собственно, все то же, что в тезисах "к постановке проблемы", только коротко)

 • Гипотеза (в случае экспериментального исследования)

 • Примененные методы

 • Параметры выборки

 • Собственно результаты

 • Интерпретация + выводы

 **3. Что предполагают тезисы типа "Новая методика работы"?**

 • Краткое вступление, описывающее, например, область применения методики.

 • Описание существующих методик

 • Описание новой методики.

 • Описание результатов применения.

 • Методики оценки эффективности.

 • Выводы.

Некоторые общие позиции:

 Утверждение должно быть кратким и ёмким.

 Утверждение должно быть обосновано. Либо логикой, либо эмпирикой.

 Читатель должен понять ваш текст.

**1. Проблемы в постановке проблемы.**

 Вообще, постановка проблемы - самый рискованный жанр. Здесь все зависит от того, кто читает ваши тезисы. Покажется ему, что вы хорошо поставили интересную проблему - вы в сборнике ( а может и дальше пойдете). Покажется, что вы городите какую-то белиберду, не будет ваших тезисов в сборнике ( а в худшем случае еще могут поднять на смех). А теперь рассмотрим тезисы типа "постановка проблемы" по пунктам.

• Краткое вступление:

 1. Политические высказывания. Недопустимо включение в научную работу политических высказываний. "В связи с антинародной политикой правительства Гайдара, в стране возникла ситуация, приводящая к полному социально-экономическому декадансу России…" . Во-первых, такие утверждения, как правило, бездоказательны, во-вторых, не относятся к экономике. Переформулируйте: "В соответствии с исследованиями В. Петрова-Ивановского, в нашей стране существенно выросла социальная напряженность, как результат экономических преобразований первого этапа переходного процесса " и т.д.

 2. Водянка текста. Проблема, зачастую сходная с первой. Автор пытается в чем-то убедить читателя, апеллируя к морально-этическим категориям. "Наш долг - отдать детям все лучшее, что у нас есть!". Иногда эта болезнь диагностируется по восклицательным знакам в тексте. Если их больше одного - нехороший признак.

 3. Как надо: "В современных условиях качественно новым образом решается проблема развития и использования человеческих возможностей, т.к. предъявляются более высокие требования к самостоятельности, инициативе, предприимчивости человека. Это и объясняет повышение интереса к проблеме самореализации специалистов разных областей, но до сих пор проблема самореализации и, в частности, проблема профессиональной самореализации является открытой для исследований". Вот примерно так. Т.е., просто кратко обозначить сферу, актуальность и направление работы.

• Обзор существующих точек зрения на проблему, или описание ситуации в предметной области

 1. Уделение большого внимания общеизвестным текстам. Если вы пишете тезисы, связанные с инфляцией, посвящать два абзаца текста описанию того, как понимал идентичность И.Фишер, по меньшей мере нерационально. Потому что на двух абзацах вы не сможете сказать о позиции И.Фишера что-то новое читателям. Если так уж хочется рассмотреть его позицию - пишите отдельный текст. А здесь лучше ограничиться одним-двумя предложениями, освободив место для столь же краткого описания позиции других авторов, например, Фридмана или Хайека. Имеет смысл подробно рассматривать чью-либо точку зрения только в том случае, если она является основой, от которой вы отталкиваетесь в своих мыслях, которую вы развиваете, или, напротив, хотите обрушить в пыль.

 2. Долгая расшифровка распространенных понятий. В этом году кто-то написал текст по поводу связи инфляции и падения объемов ВВП, в котором 4/5 текста были посвящены вопросу о том, что такое инфляция и что такое ВВП. Большинство участников конференции, ничего нового не извлечет из этого.

 3. Молчание по этому поводу. Если вы в библиотеке ничего не нашли - так и напишите. Но не обходите эту тему полным молчанием. Опишите ситуацию в этой сфере исследований вообще.

• Некоторые собственные мысли на эту тему

 1. Тезисы - это научная публикация, а не учебник и не реферативный сборник. Если у вас нет собственных мыслей по поводу сферы в которой вы специализируетесь, вам не надо писать тезисы. Зачем вы их в конце концов пишете?

 2. Мысли должны быть обоснованы. Перед ними вы упомянули мысли других авторов, если не на чем обосноваться, обоснуйтесь хотя бы на них. А вообще, обоснование собственных мыслей - тяжкий труд. Здесь может быть несколько путей - либо вы переинтерпретируете результаты чьих-либо исследований и показываете, что гипотеза автора является не единственной возможной. Либо вы показываете логические проколы в структуре какой-либо теории.

 3. Лучше избегать размышлений на "популярные" темы. К ним самые строгие требования. Если вы пишете тезисы "О инвестициях", вы просто обязаны сказать новое слово в науке.

 • Предполагаемые исследования. Это опциональный, но весьма желательный пункт, который показывает, что вы двигаетесь в сторону экспериментальной проверки выдвинутых вами положений

 • Вывод

 1. С этим проблемы у всех и всегда, начиная со школьного сочинения. Но эти проблемы возникают, как правило, из-за ошибок в предыдущих пунктах.

 2. Вывод должен быть подготовлен предыдущим текстом.

2. Краткое обследование результатов исследования.

• Краткое вступление, постановка проблемы (собственно, все то же, что в тезисах "к постановке проблемы", только коротко)

 1. Если тезисы посвящены результатам исследования, нелепо тратить больше половины отданного вам пространства под изложение чужих мыслей. Абзац. Ну, два абзаца. Иногда можно вовсе ограничиться одним предложением.

• Гипотеза (в случае экспериментального исследования)

 1. К публикации принимаются кроме экспериментальных, также и описание эмпирических исследований (но тогда по жанру тезисы приближаются к постановке проблемы).

 Иногда ошибочно исследования, посвященные корреляционному анализу множества признаков, считаются экспериментальными. Чем более маловероятная гипотеза следует из ваших умозаключений, тем больший вес она имеет в случае успеха.

 2. Не стоит повторять чужие эксперименты. Вообще, прежде чем публиковать результаты исследований, необходимо проверить, а не публиковал ли кто-либо подобных результатов раньше. Особенно это необходимо, если вы выдвигаете очевидную гипотезу. Если нашли схожие данные, это еще не повод рвать на куски и глотать бланки с вашими первичными данными. Просто упомяните их в работе и сравните с собственными данными. Особый интерес - если у вас получатся другие результаты.

 3. Однако это исследование демонстрирует и еще одну проблему - необоснованный перевод теоретического понятия в экспериментальный метод. Т.е., существует некоторая теоретическая гипотеза, которая демонстрирует в данном случае связь теоретических понятий монополии и научно-технического прогресса. Следует помнить, что единожды ограничив понятие, ни в коем случае не следует об этом забывать и экстраполировать полученные результаты на отброшенные элементы теоретического понятия, а также утверждать, что вы опровергли взгляды исследователей, которые пользовались иным способом операционализации теоретического понятия.

• Примененные методы

 1. Одной из самых частотных ошибок является отсутствие указания на метод исследования. Т.е., автор сразу же после слов про выдвинутую гипотезу пишет: "Установлена корреляция 0,6 между монополизмом и объемами экспорта"… Без упоминания метода исследования, эти слова - пустой звук, ибо никто не сможет повторить этих данных, да и понять их также будет весьма затруднительно. Ибо от того, каким методом пользуется человек, очень сильно зависит суть полученных им результатов.

 2. Продолжая начатый при рассмотрении проблем в выдвижении гипотез обзор ситуаций, связанных с переводом теоретических данных в экспериментальную проверку, хотелось бы упомянуть и про обратную проблему - перевода экспериментальных данных в теоретическое заключение. Когда вы пользуетесь каким-либо экономическим инструментарием, вы всегда должны иметь в виду теоретические взгляды автора, которые стоят за этой методикой. Вы понимаете какое-либо понятие определенным образом, и строите гипотезу о связи этого явления с другим. При этом пользуетесь инструментом исследователя Х, который понимал под этим понятием совершенно другое. Наиболее вероятны проблемы в связи с этим при:

• Параметры выборки.

 1. Они должны быть указаны. Так, чтобы не было разночтений.

 2. Параметры бывают количественные и качественные.

 3. Соответственно, надо указать, сколько и какого (чего) вы исследовали.

 4. Ничего особо страшного, если выборка не велика. Но число надо четко указать.

 5. Если речь идет о сравнении нескольких групп, постарайтесь избежать разночтений по поводу количества . Лучше всего прямо указать, сколько объектов было в каждой группе.

• Собственно результаты.

 1. Они должны быть также изложены. Где-то на одной из конференций участники с большим удивлением узнали от выступавших, что результаты их исследований являются собственностью и коммерческой тайной… Нет смысла участия таких докладов в конференциях.

 2. Результаты также должны быть изложены в адекватной форме. Метод математической обработки также должен быть указан. Например, "Проводился корреляционный анализ, зафиксирована корреляция 0,6 (p<0,01) между монополизмом и экспортом…".

• Интерпретация и выводы.

 1. Полученные результаты необходимо проинтерпретировать в свете заявленных в начале текста гипотез и целей исследования. Напишите хотя бы: "Таким образом, в результате проведенного исследования гипотеза о наличии взаимосвязи X и Y подтвердилась".

 2. Ну и вывод какой-нибудь напишите…

3. Работа по освещению методов работы.

 Прежде всего - оговорюсь, о чем может идти речь. Это может быть либо какая-то разработанная автором методика практической работы, либо описание результатов апробации какой-либо методики в новых условиях. Например - "Тренинг уверенности в себе для представителей правоохранительных структур". Могут быть и другие варианты - мало ли что вы разработали. Речь может идти об авторской методике и т.п.

• Краткое вступление, описывающее, например, область применения методики.

 О чем вообще речь? Зачем оно надо?

 • Описание существующих методик.

 Необходимый пункт. Вы должны описывать что-то новое. Вместе с тем, новое никогда не вырастает на пустоте, есть различные методы работающие над теми же или смежными задачами.

• Описание новой методики.

 Оно тоже должно быть.

• Описание результатов применения и методики оценки эффективности.

 Вы разработали методику, расскажите нам всем, что же у вас получается на практике. Вы в начале пишете, что методика предназначена для того-то того-то. Добились ли вы, применяя свою методику, желаемых результатов? Если вы пишете, что добились, потрудитесь написать, как вы это узнали? Для нас не принципиально, каким методом вы пользовались, главное, чтобы он был адекватен и вы о нем рассказали.

• Выводы.

 Ну вы сами уже догадались, да? Чтобы были!